

Kraków, 30.11.2017r.
ZDW/PW/2017/8309/DN4 BJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-86/17

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **Rozbudowa DW 968 Lubień – Zabrzeż, Zadanie 3: Lubień – Mszana Dolna – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych** (ZDW-DN-4-271-86/17)

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust. 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 54

Czy warstwy oznaczone jako „asfalt” na kartach odwiertów (Załącznik 9.4 do PFU – Opinia geotechniczna) są w całości zbudowane z mieszanek mineralno – asfaltowych, bez wkładek warstw smołowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że posiadane przez Zamawiającego informacje wskazują, iż nie występują w nawierzchni wkładki warstw smołowych. Jednak w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę występowania warstwy smołowej w nawierzchni należy postępować zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.2.3 I).

Pytanie nr 55

Czy na każdej przebudowywanej zatoce autobusowej należy wykonać konstrukcję zgodną z p. 1.4.2.6 g) PFU - „Wymagania dla nowej nawierzchni zatoki autobusowej”?

Odpowiedź

W przypadku pozostawiania istniejących zatok autobusowych o nawierzchni z kostki betonowej w dotychczasowej lokalizacji, o dobrym stanie technicznym nawierzchni Zamawiający dopuszcza pozostawienie istniejącej konstrukcji.

Pytanie nr 56

Jaką nośność E2 należy przyjąć pod podbudową z betonu cementowego C25/30 nawierzchni zatoki autobusowej?

Odpowiedź

Pod podbudową z betonu cementowego C25/30 nawierzchni zatoki autobusowej Należy przyjąć nośność 120 MPa.

Pytanie nr 57

Czy dla nawierzchni zatoki autobusowej Zamawiający dopuści wykonanie pod podbudową z betonu cementowego dolnych warstw KR4 wg KTKN PiP-2014, dostosowanych do grupy nośności podłoża, zamiast „podbudowy z kruszywa stabilizowanego cementem”?

Odpowiedź

Zamawiający dopuści wykonanie pod podbudową z betonu cementowego dolnych warstw KR4 wg KTKNPIP-2014, dostosowanych do grupy nośności podłoża, zamiast *podbudowy z kruszywa stabilizowanego cementem*.

Pytanie nr 58

Zgodnie z PFU początek planowanej rozbudowy zlokalizowany jest w ok. km 0+400 odc. 010, natomiast zgodnie z koncepcją jest w ok. km 0+560 odc. 010. Prosimy o jednoznacznie określeniu początku zakresu inwestycji oraz przedstawienie koncepcji rozwiązań na odcinku od km 0+400 do 0+560

Odpowiedź

Zamawiający w dniu 06.11.2017 r. wraz z pismem nr ZDW/PW/2017/7543/DN4 BJ udostępnił na stronie internetowej Zamawiającego zamienny Program Funkcjonalno_Uzytkowy_PFU_cz_opisowa (stanowiący część Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) zał. nr 1 SIWZ) oznaczony datą 06.11.2017 – jest on zamieszczony w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/86_17 w katalogu *Zalacznik_do_pisma_06_11_2017* gdzie został wskazany prawidłowy początek planowanej rozbudowy - na odc. 010 km ok. 0+560.

Pytanie nr 59

Prosimy o wskazanie wariantu wg. którego należy przyjąć linię rozgraniczającą?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokumentację projektową należy wykonać w oparciu o Wariant I koncepcji oraz zapisy PFU i DUŚ.

Pytanie nr 60

Prosimy o wskazanie wariantów wg. których należy przewidzieć rozwiązanie skrzyżowań?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 59.

Pytanie nr 61

Czy Zamawiający dopuszcza lokalizację zjazdów indywidualnych w obrębie oddziaływania skrzyżowania?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza lokalizowanie zjazdów indywidualnych zgodnie Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz.U. z 2016. poz.124).

Pytanie nr 62

Czy Zamawiający dopuszcza lokalizację zjazdów publicznych w obrębie oddziaływania skrzyżowania?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza lokalizowania zjazdów publicznych zgodnie Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz.U. z 2016. poz.124)

Pytanie nr 63

Prosimy o jednoznaczne wskazanie chodników wymagających przebudowy. Zapis „...dopuszcza się pozostawienie istniejących chodników o szerokości <2m w dobrym stanie technicznym..” jest wysoce uznaniowy i może doprowadzić do niewłaściwej wyceny zadania.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapisy PFU. Należy wykonać chodniki przy jezdni o szerokości 2,0 m, a odsunięte od jezdni o szerokości 1,5m

Pytanie nr 64

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza i akceptuje lokalizację i szerokości chodników zastosowane w koncepcji (chodniki zlokalizowane przy jezdni o szerokości 2,0m)?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza szerokość chodnika 2,0 m zlokalizowanego przy jezdni.

Pytanie nr 65

Czy Zamawiający dopuszcza „remont” zjazdów? (str. 22 PFU)

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza remontu zjazdów. W związku z odpowiedzią Zamawiający zmienia zapisy str. 22 PFU.

Pytanie nr 66

Co należy zrobić w przypadku braku możliwości spełnienia wszystkich wymogów określonych w „Rozporządzeniu ...” gdy właściwy Minister odmówi udzielenia zgody na odstąpienie od warunków technicznych?

Odpowiedź

Zamawiający będzie wtedy postępował zgodnie z zapisami umowy zawartymi w §16.

Pytanie nr 67

Prosimy o potwierdzenie, iż należy wykonać odcinki przejściowe dla oświetlenia o długości min 100m.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że oświetlenie należy zaprojektować zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz.U. z 2016. poz.124).

Pytanie nr 68

Czy wszystkie rozwiązania przewidziane w koncepcji są zgodne z wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz czy zawierają się w granicach terenu przewidzianego do realizacji?

Odpowiedź

Zakres Decyzji Środowiskowej wynika z rozwiązań przyjętych w Koncepcji.

Pytanie nr 69

Prosimy o potwierdzenie, że dla całego odcinka, które jest przedmiotem zamówienia, Zamawiający będzie wymagał wydzielanie działek sąsiadujących z istniejącym pasem drogowym tak aby uzyskać szerokość projektowanego pasa drogowego minimum 25 m, nawet w sytuacjach, gdy pozyskanie terenu nie będzie wynikało z zajętości zastosowanych rozwiązań projektowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy dążyć do minimalizacji zajętości terenu pod pas drogowy. W zakresie szerokości linii rozgraniczającej należy wystąpić o odstępstwo.

Pytanie nr 70

Zgodnie z Art. 29. 1. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Należy zauważyć, że zapisy PFU m. in. str. 11 stoją w sprzeczności z przytoczonym przepisem w związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie przedmiotu zamówienia lub potwierdzenie, że wszelkie prace nie mające odzwierciedlenia w PFU zostaną potraktowane jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w związku z konieczności opracowania Dokumentacji Projektowej i pozyskania niezbędnych opinii, uzgodnień i decyzji przez Wykonawcę, w chwili obecnej nie przewiduje robót dodatkowych w zakresie przedmiotowego zadania. Jednak każdy przypadek wykonania robót zawniioskowany przez Wykonawcę, jeżeli będzie wykraczał poza przedmiot zamówienia, będzie traktowany indywidualnie w kontekście przesłanek zmiany umowy, zgodnie z zapisami łączącej strony umowy. W związku z ryczałtowym wynagrodzeniem ryzyko kosztów związane z przyjętymi rozwiązaniami projektowymi i pozyskanymi decyzjami, opiniami, pozwoleniami będzie po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 71

Prosimy o podanie liczby podziałów działek jakie należy przewidzieć w wycenie, ponieważ załączone przez Zamawiającego materiały nie pozwalają na określenie tej liczby, a zgodnie z Art. 29. 1. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Odpowiedź

Liczba podziałów działek oraz wyjście poza pas drogowy będzie dopiero wynikała z przyjętych rozwiązań projektowych i obowiązujących przepisów.

Pytanie nr 72

Czy w wycenie należy uwzględnić wykonanie kanału technologicznego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedz na pytanie nr 23 (zamieszczona w piśmie nr ZDW/PW/2017/8043/DN4 BJ z dnia 21.11.2017r.)

Pytanie nr 73

Czy w wycenie należy przewidzieć wykonanie punktowych elementów odblaskowych? Jeśli tak to o jakich parametrach, w jakiej ilości i lokalizacji?

Odpowiedź

Tak, w wycenie należy przewidzieć wykonanie elementów odblaskowych, zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.10 (PFU zamienne)

Pytanie nr 74

Prosimy o udostępnienie numerycznego modelu terenu dla projektowanej inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada numerycznego modelu terenu dla przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 75

Prosimy o podanie terminu udostępnienia Wykonawcy do robót odc 010 od km 0+400 do 1+410 z dokładnością co najmniej do jednego miesiąca.

Wg wzoru Umowy okres realizacji wynosi 20 miesięcy (tj. orientacyjnie do września 2019 r.)

Wg PFU pkt 2.8.3 realizacja robót na ww. odcinku „będzie możliwa w roku 2019”.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 11 (zamieszczona w piśmie nr ZDW/PW/2017/8043/DN4 BJ z dnia 21.11.2017r.)

Pytanie nr 76

Z uwagi na okoliczności jak niżej prosimy o dostosowanie do siebie terminów podanych we wzorze Umowy:

Zadanie będzie realizowane w trybie Projektuj i Buduj.

Czas, kiedy prace w rejonie przepustów (realizowanych połówkami, prawdopodobnie na tzw. ścieżce krytycznej) mają nie być realizowane z uwagi na konieczność dokonywania ich odbiorów [teoretycznie] ma wynosić co najmniej kilka miesięcy [a wg wzoru Umowy par. 10 pkt 3.3-4/"teoretycznie" być może nawet dłużej] *.

Ewentualny brak możliwości budowy wszystkich przepustów jednocześnie (np. uwarunkowania ruchowe) może wydłużyć ten czas niemal dwukrotnie.

Termin na realizację i odbiory Zdania wynosi 20 miesięcy [par 4 pkt 1.4-5]

* - dokładnie: $2 \times X \times 7 \text{ dni} + 14 \text{ dni}$, tj. prawdop. od ok. 70 dni (dla $X = 4$; możliwa ilość odbiorów) do ok. 464 dni (dla $X = 15$; stosunkowo duża ilość dokładność/odbiorów);

X - ilość odbiorów prac zanikających przypadająca na jedną połówkę nowo-budowanego przepustu i prac w jej pobliżu (np. podbudów drogowych);
SIWZ nie określa X w sposób jednoznaczny, wg przypuszczeń Wykonawcy: $4 \leq X \leq 15$

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapis § 10 ust. 3 pkt 3 Wzoru umowy zgodnie z poniższym:

Odbioru robót zanikających ulegających zakryciu dokonuje upoważniony Inspektor nadzoru inwestorskiego na wniosek Wykonawcy w terminie **5 dni** kalendarzowych od daty otrzymania zawiadomienia o wykonaniu tych robót – w postaci wpisu w dzienniku budowy. W załączeniu zamienna str. nr 17 wzoru umowy – zał. nr 7 SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, że podany termin to maksymalny czas kiedy Inspektor jest zobowiązany dokonać czynności odbiorowych, natomiast w praktyce obióry robót zanikających i ulegających zakryciu dokonywane są przez Inspektorów niezwłocznie, bez zbędnej zwłoki od momentu zawiadomienia przez Wykonawcę.

Pozostałe terminy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 77

Prosimy o doprecyzowania i/lub potwierdzenie zakresu prac objętych przedmiotowym Zadaniem, w szczególności o:

- a) potwierdzenie, że Zadanie nie obejmuje przebudowy skrzyżowań innych niż wymienione w PFU pkt 1.4.4.a)-d) - str.21) - a więc np. skrzyżowania DW 968 z DK 28 w m. Mszana Dolna (odc. 020, ok. km 3+884), wskazanego w Koncepcji
- b) informację, czy zgodnie z zapisem PFU pkt 1.4.3.a i pkt 2.2.11 (str. 31) Zadanie obejmuje m.in. zaprojektowanie istniejących mostów MD-01 i MD-02 na klasę obciążenia A
- c) informację, czy Zadanie obejmuje podniesienie do klasy obciążenia A mostów MD-01 i MD-02 wg Koncepcji (obiekty te obecnie są odpowiednio klasy B i C)
- d) informację, czy zgodnie z zapisem PFU pkt 1.4.3.2.a Zadanie obejmuje zaprojektowanie i wykonanie przebudowy w wyniku której istniejące przepusty zostaną dostosowane do klasy obciążeń A
- e) weryfikację interpretacji zapisów PFU pkt 1.4.3.2:
„jeśli istniejące przepusty

- są w dobrym stanie technicznym,
- spełniają wymagania hydrologiczno-hydrauliczne,
- nie muszą być przystosowane do pełnienia funkcji dla zwierząt
- nie są dostosowane do klasy obciążenia A

Zamawiający nie będzie się domagał ich rozbiórki i ponownej budowy”

[a np. dopuści ich wzmocnienie do klasy A – jeśli Zadanie obejmuje dostosowanie przepustów do tej klasy]”

- f) potwierdzenie, że zamówienie obejmuje wykonanie na przepustach poboczy o 25 cm szerszych niż na sąsiadującym z nim odcinku jezdni (tj. na przepustach o szerokości min. 1,5 m - PFU pkt 1.4.3.e, a na jezdni szer. min. 1,25 m - PFU pkt 1.1.1), „kosztem” szerokości pobocza
- g) weryfikację poprawności następującej interpretacji zapisów PFU pkt 1.4.3.2:
„jeśli istniejące przepusty
- są w dobrym stanie technicznym,
 - spełniają wymagania hydrologiczno-hydrauliczne
 - nie muszą być przystosowane do pełnienia funkcji dla zwierząt
- Zamawiający nie będzie domagał się ich rozbiórki i budowy nowych, nawet jeśli przepusty te będą wymagać zmiany długości - w takim przypadku Zamawiający dopuści ich wydłużenie”
- h) weryfikację, czy Zadanie i cena ofertowa obejmują przebudowę istniejących przepustów na małe mosty – wskutek obowiązywania Rozporządzenia MTiGM z dnia 30.05.2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. nr 63 poz. 735, par. 23, 38 i 41.1 - ostatni z tych par. wskazano w PFU pkt 1.4.3.2.h)
- i) potwierdzenie, że zapisy wzoru Umowy par. 10 pkt 2.2 dotyczą jedynie takich wad o których wiadomo, że jeśli istnieją, to powstały z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy
(tj., że zapisy te nie dotyczą wad powstałych wskutek ewentualnej nieodpowiedniej konserwacji, użytkowania niezgodnie z przeznaczeniem - np. obciążania jezdni lub poboczy w sposób ponadnormatywny, wandalizmu, kolizji, działania siły wyższej i innych przyczyn za które Wykonawca nie odpowiada)
- j) potwierdzenie, że zamówienie nie obejmuje przebudowy istniejących murów oporowych [PFU pkt 1.4.2.2 ppkt ostatni i pkt 1.4.2.7]; w przypadku przeciwnym prosimy o potwierdzenie istnienia i lokalizacji na przedmiotowym odcinku murów oporowych [Zał. nr 1 do DŚ pkt 11 ze str. 5]
- k) potwierdzenie lub weryfikację zapisów PFU pkt 1.4.2.4 akapit ostatni – wg nich na koniec okresu gwarancyjnego w nawierzchni poboczy [z utrwalonego powierzchniowo destruktu lub kruszywa gr min. 15 cm] nie dopuszcza się ubytków i wykruszeń; w rejonie przedmiotowego odcinka zlokalizowano m.in. liczne tartaki.

Odpowiedź

ad. a) Należy przebudować skrzyżowania zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.4. a)-k).

Skrzyżowanie DW 968 z DK 28 nie jest w zakresie inwestycji.

ad. b) Zamawiający informuje, że nie należy projektować obiektów MD-01 i MD-02 na klasę obciążenia A ponieważ na obiekcie MD-01 odc. 010 km 4+460 należy tylko sfrezować i wykonać tylko warstwę ścieralną, natomiast zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.4. c z uwagi na konieczność poprawy widoczności profilu podłużnego i warunków BRD na skrzyżowaniu w odc. 020 km ok. 2+300 należy przewidzieć tylko konieczność adaptacji prawego przyczółka obiektu mostowego MD-02 odc. 020 km 2+343 w zakresie rozbudowy skrzydła.

ad. c) Patrz odpowiedź na pytanie nr 77 ad. b).

- ad. d) Jeśli istniejące przepusty wymagają przebudowy to, należy je dostosować do klasy obciążenia A.
- ad. e) Zamawiający potwierdza, że dopuści wzmocnienie do klasy A w przypadku gdy istniejące przepusty są w dobrym stanie technicznym, spełniają wymagania hydrologiczno-hydrauliczne, nie wymaga wydłużenia, przebudowy i zmiany światła oraz konstrukcji i nie muszą być przystosowane do pełnienia funkcji dla zwierząt
- ad. f) Zamawiający zmienia zapisy PFU dotyczące szerokości pobocza i rezygnuje z konieczności wykonania opaski 2x0,5 m. W załączeniu zamienny PFU – cz. opisowa.
- ad. g) Zamawiający informuje, że jeśli przepust wymaga wydłużenia to należy go zaprojektować i wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- ad. h) Tak, obejmuje dla tych przepustów, które wymagają budowy/przebudowy zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.3.2. W załączeniu zamienny PFU – cz. opisowa.
- ad. i) Zamawiający potwierdza, że zapis §10 ust. 2 pkt.2 wzoru umowy dotyczy wad w wykonaniu robót przez Wykonawcę.
- ad. j) Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym odcinku nie występują mury oporowe – zmiana PFU.
- ad. k) Zamawiający potwierdza przedmiotowe zapisy.

Pytanie nr 78

W nawiązaniu do zapisów PFU pkt 1.4.3.h: " ... Przepusty wymagające rozbudowy bądź przebudowy zostały wskazane w Koncepcji ..." prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa nie obejmuje budowy przepustów nie wskazanych w Koncepcji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem PFU pkt. 1.4.3.2. lit. d w przypadku gdy ilość istniejących przepustów nie zapewnia prawidłowego odwodnienia, należy zaprojektować i wykonać nowe przepusty - w ilości i lokalizacji niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania odwodnienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wobec powyższego cena ryczałtowa obejmuje konieczność budowy nowych przepustów jeżeli wynika to z rozwiązań projektowych

Pytanie nr 79

Prosimy o ujednoczenie wykazu czynników:

- *którymi Wykonawca winien kierować się przy opracowywaniu oferty [PFU pkt 1.3.1, str. 10]*
- *które winien on uwzględnić przy opracowywaniu dokumentacji projektowej [PFU pkt 1.2.3, str. 5]*

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia przedmiotowych treści z uwagi, na fakt że pkt. 1.1.2 str. 5 PFU dotyczy etapu opracowania dokumentacji projektowej, a treść pkt. 1.3.1 str. 10 PFU dotyczy etapu oszacowania i wyceny zakresu robót, który powinien opierać się na wynikach, badaniach, opracowaniach własnych Wykonawcy przy zachowaniu założeń i wytycznych wskazanych w PFU.

Pytanie nr 80

Prosimy o jednoznaczne określenie Strony, której Wykonawca winien przekazać obiekty będące przedmiotem zamówienia, po ich zrealizowaniu - wg SIWZ:

- *„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania ... przedmiotu zamówienia ... i oddania go Zamawiającemu ...”- Wzór Umowy par. 9 pkt 1.1)*

- „Wykonawca ... zobowiązany będzie do ...: przekazania zrealizowanych obiektów ich Zarządcom” - PFU pkt 1.2.1 ppt q)

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zmienia zapisy PFU pkt. q na: *Przekazania zrealizowanych obiektów ich zarządcom przy udziale Zamawiającego*. W załączeniu zamienna str. nr 8 PFU – cz. opisowa.

Pytanie nr 81

Prosimy o ujednoznacznienie zapisów wzoru Umowy par. 12, pkt 2.5) – wg przykładowej z jego interpretacji przedmiot [umowy] objęty gwarancją przy trzeciej reklamacji ma podlegać wymianie na nowy, bez względu na możliwość i dopuszczalność jego naprawy.*

** - lub jego część w zakresie sieci elektroenergetycznych*

Odpowiedź

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści § 12 ust. 2 pkt 5) wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) ponieważ jest on precyzyjny i zgodny z art.577 i kolejnymi przepisami kc , w szczególności z art. 577 § 2 kc.

Pytanie nr 82

W przypadku jeśli informacje przedstawione przez Zamawiającego w pismach z dnia 3, 9 i 16.08.2017 r. w odpowiedzi na pytania nr 1-6, 8, 9, 17-19, 21-29 i 35 (w załączeniu) odzwierciedlają stan faktyczny także w odniesieniu do Zadania przedmiotowego zwracamy się z prośbą o potwierdzenie tego.

W przypadku przeciwnym prosimy o aktualizację ww. informacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wskazane w pytaniu pisma z dnia 3, 9 i 16.08.2017 r. dotyczą odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ dla postępowania przetargowego ogłoszonego w dniu 29.06.2017 r. i unieważnionego 24.08.2017 r. W chwili obecnej prowadzone jest nowe postępowanie przetargowe, odrębne i niezależne od powyższego, w ramach którego Zamawiający udostępnił komplet materiałów m.in. SIWZ, PFU i Dokumentację przetargową. W przypadku pytań i wątpliwości odnośnie konkretnych treści SIWZ dla niniejszego postępowania Wykonawcy mają możliwość zadawania pytań na gruncie obecnie prowadzonego postępowania przetargowego.

Pytanie nr 83

Prosimy o informację, czy zamówienie obejmuje budowę nowych chodników innych niż wskazane w PFU pkt 1.4.2.5 ppkt c) tj. niekoniecznych do skomunikowania peronów przystankowych (w odniesieniu do chodników istniejących zadanie obejmuje ich przebudowę/remont). W takim ewent. przypadku prosimy o doprecyzowanie zakresu zamówienia w tym względzie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy wykonać nowe chodniki zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.2.5 c), ponadto należy przebudować chodniki w przypadku konieczności poszerzenia jezdni i rozbiórki istniejącego chodnika.

Pytanie nr 84

W przypadku jeśli lokalizacje poszczególnych obiektów podano wg kilometrażu przesuniętych względem siebie prosimy o informacje pozwalające na powiązanie tych kilometraży ze sobą;

- w Opinii Geotechnicznej podano lokalizację odwiertu nr 8: odc. 020 km 2+360 - tj. na nasypie.

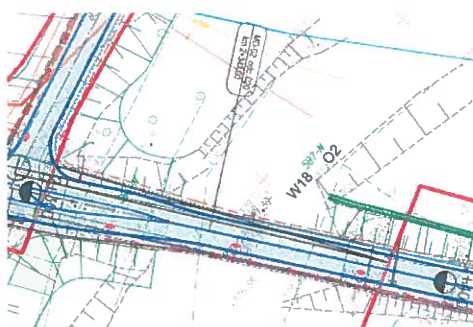
- wg Wielowariantowej Koncepcji w ww. lokalizacji (dokładniej: w km 2+343) znajduje się obiekt MD-02.

Odc. ref. 010

1. Km 0+900 – nasyp
2. Km 1+740 – wkop/nasyp
3. Km 2+700 – nasyp
4. Km 3+800 – nasyp

Odc. ref. 020

5. Km 0+035 – nasyp
6. Km 0+800 – wkop/nasyp
7. Km 1+800 – nasyp
8. Km 2+380 – nasyp
9. Km 3+200 – nasyp
10. Km 3+800 – nasyp



Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w Koncepcji został błędnie wskazany kilometraż odwiertu nr 8. Został on wykonany zaraz za obiektem MD-02

Pytanie nr 85

Czy zamawiający dopuszcza stosowanie przepustów skrzynkowych żelbetowych?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza stosowanie przepustów skrzynkowych żelbetowych, zaprojektowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami na klasę A.

Pytanie nr 86

Czy Zamawiający potwierdza zapisy Koncepcji Programowej p. 7.3 str. 54 „I tak wszędzie tam gdzie przepusty znajdują się pod drogą klasy G, a długość przepustu jest większa od 10m to pomimo wskazań hydraulicznych na przepust DN800mm należy zastosować przepusty DN1000mm”. Jeżeli tak, proszę o wskazanie obowiązujących przepisów, na które powołuje się autor Koncepcji Programowej.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza zapisy Koncepcji. Powyższe wynika z zapisów Polskiej Normy PN-S-02204 Drogi Samochodowe Odwodnienie Dróg oraz ze względów utrzymaniowych.

Pytanie nr 87

Czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie przepustów w stanie istniejącym jeżeli nie są wskazane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do pełnienie funkcji przejścia dla zwierząt, są w dobrym stanie technicznym, nie wymagają przebudowy z uwagi na rozbudowę drogi i chodnika oraz ich światło jest zgodne z aktualnymi przepisami.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza pozostawienie przepustów w stanie istniejącym zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.3.2

Pytanie nr 88

Jeżeli przepust będzie przewidziany do pozostawienia w stanie istniejącym lub remontu (nie musi umożliwiać migracji zwierząt zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, jest w dobrym stanie technicznym, jego światło jest zgodne z obowiązującymi przepisami i nie musi być przebudowany z uwagi na rozwiązanie drogowe) czy Zamawiający wymaga przeprowadzenia obliczeń hydrologiczno-hydraulicznych?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga przeprowadzenia obliczeń dla wszystkich przepustów. Zamawiający nie dopuszcza remontu przepustów.

Pytanie nr 89

Czy należy określać klasę obciążenia dla przepustów przewidzianych do remontu? Jeżeli tak, jaką klasę obciążenia dla przepustów remontowanych dopuszcza Zamawiający?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza remontu przepustów. W przypadku ich przebudowy należy określić klasę przepustu.

Pytanie nr 90

Czy dla przepustów drogowych, na których znajduje się naziom oraz w-wy nawierzchni drogowej wymagane jest stosowanie opasek 0.5m zgodnie z PFU p. 1.4.3.2e ? Czy w takim przypadku należy na obiekcie uwzględnić jedynie jezdnię szerokości 7,0m oraz obustronne pobocza (szerokości 1,5m) lub chodniki (szerokości 2,0m)?

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapisy PFU dotyczące szerokości pobocza i zrezygnował z konieczności wykonania opasek 2x0,5 m. W załączeniu zamienne PFU – cz. opisowa.

Pytanie nr 91

Czy Zamawiający wymaga, aby obiekty mostowe MD-01 oraz MD-02 zostały wzmocnione do klasy obciążenia A? MD-02 zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przewidziany jest do przebudowy – w takim przypadku zgodnie z PFU p. 1.4.3 obiekt powinien być projektowany na klasę obciążenia A.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 77 ad. b).

Pytanie nr 92

Prosimy o jednoznaczne określenie statusu Wielowariantowej Koncepcji załączonej do SIWZ.

W szczególności prosimy o informację, czy co do zasady w zakresie wariantu I Koncepcja ta określa oczekiwania Zamawiającego.

- Z jednej strony Koncepcji tej nie wymieniono wśród dokumentów, które winny być uwzględnione przy projektowaniu - z PFU [pkt 1.1.2 ppkt I akapit przed-ostatni - str 5] wydaje się więc wynikać, że jest ona [jedynie] materiałem pomocniczym i poglądowym, niedostosowanym do [wszystkich] obowiązujących przepisów - a więc, że te z konkretnych rozwiązań przyjętych w Koncepcji których nie przywołano w PFU nie określają oczekiwań Zamawiającego i że nie oczekuje on, by Koncepcja miała być jednym z materiałów wyjściowych do projektowania tj., że zakres Zadania nie określono w Koncepcji (a w PFU, DŚ itd.),
- Z drugiej strony wg ww. zapisu PFU [pkt 1.1.2 ppkt I akapit przed-ostatni - str 5] do realizacji wybrano wariant I - doprecyzowany w Koncepcji stanowiącej załącznik do PFU, a zmiana rozwiązań w nim przedstawionych wymaga m.in. akceptacji ZDW w Krakowie - z czego z kolei wydaje się wynikać, że Koncepcja [w zakresie wariantu I] wstępnie określa oczekiwania Zamawiającego i wg jego oczekiwań winna być ona jednym z materiałów wyjściowych do projektowania tj., że zakres Zadania [wstępnie] określono m.in. w tej części Koncepcji, która dotyczy wariantu I.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że przedmiotowa Koncepcja ze wskazanym wariantem I jest materiałem pomocniczym. Rozwiązania projektowe w niej przedstawione nie są dla Wykonawcy wiążące i mogą ulec optymalizacji pod warunkiem zachowania zgodności z PFU i DUŚ.

Pytanie nr 93

Zwracamy się z prośbą o ujednoznaczenie lub wyjaśnienie zapisów PFU pkt 1.4.2.3.b) ppkt ostatni - str 13, fragment „jeżeli ... dla wzmocnienia istniejącej nawierzchni wyniknie potrzeba zastosowania warstwy podbudowy to należy podbudowę wykonać betonu asfaltowego ... - dopuszcza się inny rodzaj podbudowy niż z betonu asfaltowego” [domniemujemy brak w sformułowaniu np. zwrotu „ale też”].

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapisy PFU. W załączeniu zamienna str. nr 13 PFU – cz. opisowa.

Pytanie nr 94

W nawiązaniu do zapisów PFU pkt 1.4.2.4 ppkt a) i b) - str. 17 prosimy o:

- potwierdzenie, że pobocze wskazane w ppkt a) należy wykonać „zamiast” wskazanych tam chodników
- potwierdzenie, że zamówienie nie obejmuje realizacji [także pozostałych] chodników zaprojektowanych w Koncepcji, a nie wymienionych w PFU pkt 1.4.2.4 ppkt b) i PFU pkt 1.4.2.5 ppkt c).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że pobocza wskazane w pkt. 1.4.2.4 PFU należy wykonać zamiast wskazanych w koncepcji chodników, z wyjątkiem opisanym w pkt. 1.4.2.5. c) – gdzie należy wykonać chodniki.

Pytanie nr 95

W nawiązaniu do zapisów ST DM.00.00.00 pkt 7.4 - str. 12: „Wykonawca dostarczy i zainstaluje urządzenia wagowe Będzie utrzymywać to wyposażenie ... ” prosimy o ich weryfikacje lub doprecyzowanie - w tym o informacje, czy zapisy te dotyczą urządzeń na potrzeby Inżyniera, czasu w jakim winny być one utrzymywane, czy urządzenia te zostaną Wykonawcy zwrócone oraz doprecyzowanie zwrotu „odnośne wymagania Specyfikacji Technicznych”.

Odpowiedź

Zamawiający usuwa zapisy dotyczące wag i zasad ważenia, w związku z czym zamieszcza zamienną stronę nr 12 załącznika PFU 1.ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne.

Pytanie nr 96

W nawiązaniu do pisma ZDW/PW/2017/7543/DN4 BJ - odpowiedzi na pytania z dnia 6.11.2017 r.:

- nr 3 - „... zakres inwestycji zaczyna się w odc. 010 km ok. 0+400 ...”
- nr 4 - ... zakres „inwestycji ma początek na odc. 010 km ok. 0+560 ...”

prosimy o doprecyzowanie początku inwestycji.

Odpowiedź

Początek inwestycji to odc. 010 km 0+560. Zamawiający zmienia treść odpowiedzi na pytanie 3 – patrz pkt II ppkt 1. niniejszego pisma.

II. Ponadto Zamawiający:

1. zmienia treść odpowiedzi na pytanie 3 (zamieszczonej w piśmie nr ZDW/PW/2017/7543/DN4 BJ z dnia 06.11.2017r.) która otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Pytanie nr 3

W ewidencji istniejących przepustów na odc. 010 wykazane są przepusty w km 0+113,50; 0+182,50; 0+415,40. Kilometraż tych przepustów wskazują , ze są one poza zakresem

koncepcji przebudowy. Są to najwyraźniej nowe przepusty wykonane w związku połączeniem DW 968 z trasą S-7.

Proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi czy wymienione wyżej przepusty mają zostać uwzględnione w wycenie czy też nie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zakres inwestycji zaczyna się w odc. 010 km ok. 0-400 w związku z czym przepusty w km 0+113,50 i 0+182,50 są poza zakresem realizacji inwestycji, a ewentualna przebudowa przepustu w km 0+415,40 będzie wynikała z przyjętych rozwiązań projektowych związanych z budową krawężnika z poboczem.

2. prostuje omyłkę pisarską w zakresie przywołanego numeru i daty pisma w odpowiedzi na pytanie nr 22 zamieszczonej w piśmie nr ZDW/PW/2017/8043/DN4 BJ z dnia 21.11.2017r., w związku z czym odpowiedź na pytanie nr 22 przyjmuje nowe następujące brzmienie:

Pytanie nr 22

W postępowaniu z sierpnia 2017 dotyczącym tego zadania termin wykonania wynosił 22 m-ce i był to termin ze względu na złożoność tematu niemożliwy do dotrzymania. W obecnym postępowaniu, którego zakres jest tożsamy z poprzednim postępowaniem termin realizacji wynosi 20 m-cy. Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że możliwy jest taki krótki termin wykonania? Wymagając nierealnego terminu realizacji Wykonawcy są zmuszeni do wliczania do wartości ofert kar za opóźnienia, co w konsekwencji powoduje niepotrzebne ich zawyżanie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7 (zamieszczona w piśmie nr ZDW/PW/2017/7543/DN4 BJ z dnia 06.11.2017r.)

- III. W związku z udzielonym wyjaśnieniami Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Opisu Przedmiotu Zamówienia – zał. nr 1 SIWZ w zakresie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) – cz. opisowa i załącznika 1 PFU (w zakresie przepustów, elementów odbaskowych, zjazdów, murów oporowych, wymagań dotyczących konstrukcji górnych warstw nawierzchni) oraz Wzoru umowy - załącznika nr 7 SIWZ.

W związku z powyższym w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego:

- 1) zamienny Program Funkcjonalno_Uzytkowy_PFU_cz_opisowa (stanowiący część Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) zał. nr 1 SIWZ) oznaczony datą 30.11.2017– jest on zamieszczony w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/86_17 w katalogu *Zalacznik_do_pisma_30_11_2017*
- 2) zamienną str. nr 12 1. ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne załącznika nr 1 do PFU (stanowiący część Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) zał. nr 1 SIWZ) oznaczoną datą 30.11.2017 – jest ona zamieszczona w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/86_17 w katalogu *Zalacznik_do_pisma_30_11_2017*
- 3) zamienną stronę nr 17 Wzoru umowy - załącznika nr 7 SIWZ oznaczoną datą 30.11.2017r.

- IV. W związku z wprowadzonymi zmianami Zamawiający niniejszym informuje, iż zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert, zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 14.12.2017r. godzina 09:30
Termin wniesienia wadium – 14.12.2017r. godzina 09:30
Termin otwarcia ofert – 14.12.2017r. godzina 10:00

Przedmiotowe zmiany terminów, zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.10.2017r. pod nr 2017/S 197-404116 zmiana dotyczy Sekcji IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału i Sekcji IV.2.7) Warunki otwarcia ofert.

W związku z powyższym w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego:

- 1) zamienne strony nr 21 i 26 SIWZ – cz. opisowa oznaczone datą 30.11.2017r.
- 2) sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji (30.11.2017r.)

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR

mgr inż. Marta Maj

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a

